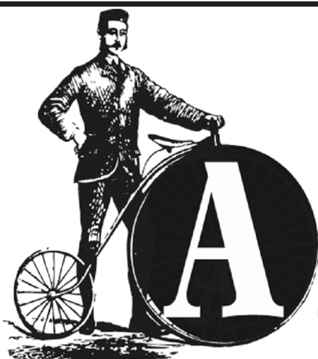
AÑO 3. Nº 25. EDITADO EN LA REGIÓN CHILENA. TIRAJE: 300 EJEMPLARES. OCTUBRE, 2013

Publicación Mensual Anarquista



EL AMANECER



Aporte Voluntario | "Conquistar la vida en camaradería y con ella la anarquía." | elamanecer@riseup.net

Acabar con toda cárcel...

2° año de El Amanecer



¡Mental y Estructural!

Octubre, 2013

CONTIENE



GRUPO DE AFINIDAD EL AMANECER:

El Amanecer es una publicación mensual anarquista editada desde el 2011 en el sur de la región chilena. Busca ser un aporte para la reflexión crítica del individuo, además pretende servir a la difusión teórica de los saberes y experiencias del anarquismo, así también quiere ser una herramienta de propaganda revolucionaria en aspiración y construcción de la revuelta cotidiana de nuestras vidas.

"Nuestra acción debe ser la rebelión permanente con la palabra, con la letra impresa, con el puñal, con el fusil, con la dinamita... Como rebeldes que somos, actuamos consecuentemente y nos servimos de todas las armas para golpear. Todo es bueno para nosotros, excepto la legalidad."

Piotr Kropotkin (1842-1921).

Grupo El Amanecer Anarquista.



EDITORIAL

Dos años de El Amanecer y ante una nueva feria electoral.

Estamos de cumpleaños, El Amanecer cumple su segundo año tras su primera salida en octubre del año 2011, aunque la carga ideológica es un poco distinta a la que profesábamos en aquella fecha, la base central, la idea que nos sigue animando a propagar este pasquín sigue siendo la misma, la anarquía. Pero en cómo entendemos la anarquía y cómo trataremos de conquistarla es en lo que nos separamos de muchos otros anarquistas, por ejemplo a gran distancia estamos de las escuelas reformistas ligadas al plataformismo, las cuales hoy prefieren ubicarse al lado de los sedientos de poder de la izquierda, así cómo también estamos a no tanta distancia de los más incendiarios inspirados en los aires más románticos e insurrectos, con quienes por supuesto tenemos cierta simpatía. Pero como estamos lejos de creer que los anarquismos se basan en dualismos, nos ubicamos en los matices, lejos de dogmas que dentro de lo práctico han retrasado a nuestro ojo la práctica anárquica y la construcción subjetiva de la anarquía desde el individuo en la comunidad humana. Es justamente esto lo que esperamos propagar por muchos años más, no excluyendo ningún arma, ni el periódico ni el machete.

También está editorial no quiere quedar al margen de la contingencia, estamos a pocas semanas de la nueva feria electoral presidencial, y nuestra propuesta sigue siendo la misma, no votar, ya que ello no es más que la delegación de nuestras decisiones, y la reproducción de la organización jerárquica de la sociedad. Tenemos palabras para los progresistas que vienen este año, hablamos de Marcel Claude, de Roxana Miranda y de otros candidatos que suponen ser la "alternativa" a los de siempre. Peroellos son la contraparte que necesita el sistema de la dominación para perpetuar su existenci, es históricamente demostrado la traba que han resultado los procesos electorales para algún cambio real a los problemas que sufren las personas, justamente porque son las elecciones la base del problema real: la jerarquía y el poder. Y aunque muchos de esas alternativas nos mencionen discursos críticos al capitalismo por ejemplo, sabemos que no son más que populismos vacíos.

Grupo El Amanecer Anarquista.
Octubre 2013.

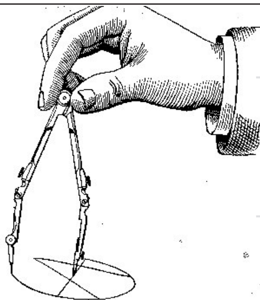
Recomendación de Libro:

LA MUERTE DE LA FAMILIA

Autor: David Cooper.



"La muerte de la familia" (1971) es un manifiesto revolucionario, escrito por el antipsiquiatra inglés ***David Cooper,*** con la pretensión de conseguir el cambio social. El libro es una crítica a la familia nuclear de la sociedad capitalista, considerándola fracasada y heredera de la sociedad esclavista y de la sociedad feudal, por lo que propone su desaparición. Habla de la superación de todos los prejuicios que impone la sociedad actual, defendiendo la libertad absoluta. Por ello, hace referencia a la *"muerte de Dios"* y a la revolución social", diciendo que serán posibles sólo cuando se haya liquidado la familia actual de carácter represivo y jerárquico.



Actividades que se vienen.

Ciclos de Cine Udec Chillán.

Todos los jueves de octubre a eso de las 18:30 hrs en la sala 22 de la Universidad de Concepción, campus Chillán se estarán exhibiendo distintas películas que tienen como fin plantear la reflexión, la crítica social y el debate posterior a cada película, se informará mediante nuestra página web (http://periodicoelamanecer.wordpress.com/) de cada película y el horario exacto de las mismas.

1° Encuentro de Agro-Ecología Liberadora en Chillán.

El 1° Encuentro de Agro-Ecología Liberadora: "De lo teórico a lo práctico" tendrá lugar el 26 de octubre en el sector oriente de Chillán, el lugar aún se encuentra por confirmar.

Hacia la abolición del castigo.

Por Orlando S.

Los métodos de crianza, educación y disciplina que impone el sistema de la dominación y la sociedad del espectáculo (1) sobre los niños son tremendamente despreciables y violentos tanto en esencia como en práctica. Antes que nada hace falta recordar lo que nos dice la RAE sobre el castigo: *"Pena que se impone a quien ha cometido un delito o falta"*. Tras esto es importante aclarar que la mayoría de estas propuestas validadas socialmente van de acuerdo a las teorías del comportamiento postuladas por el psicólogo conductista Burrhus Frederic Skinner, que en términos generales proponen el *"crimen y el castigo"*, cuestión que ya nos invita a cuestionarnos la construcción política y social de *"crimen"*, la cual no tendría validez sin antes haberse construido una normalidad que pretende normalizar a todos los individuos desde su nacimiento. Partiendo de ahí anteponemos la primera negativa que tenemos en contra de la ejecución de un castigo de un padre a un hijo, o siendo más generales; de un Estado a un denominado criminal. Sobre esto mismo podríamos citar al filósofo Michel Foucault quien escribe: *"En suma, el arte de castigar, en el régimen del poder disciplinario, no tiende ni a la expiación ni aun exactamente a la represión'. Utiliza estas tácticas: `referir los actos, establecer comparaciones, diferenciar a los individuos, definir que es lo anormal y que lo normal. `La penalidad perfecta que atraviesa todos los puntos, y controla todos los instantes de las instituciones disciplinarias, compara, diferencia, jerarquiza, homogeniza, excluye. En una palabra, normaliza."* (2).

Por otro lado Norm Lee, profesor estadounidense que ha trabajado con "niños problema", también ha puesto en tela de juicio la aplicación de castigos de padres hacia sus hijos, habiendo publicado un ensayo de lo mismo, de donde citamos: "*La primera objeción al castigo es que no funciona. Que no sirve a nuestro propósito de "reformar" al niño, pues aunque el comportamiento externo pudiera cambiar temporalmente para evitar el castigo, la humillación es internalizada, sólo para resurgir más tarde. El castigo empeora las cosas casi sin excepción, sin importar*



que sea ó no aparente inmediatamente" (3), en este sentido queda totalmente desechada la idea de que el castigo pueda servir en la *"crianza"* de los niños, concepto que también pudiéramos cuestionar, pero es una discusión del lenguaje que no viene al caso.

Al aplicar el castigo sea físico o psicológico tanto en la manera de relacionarnos con nuestros hijos como en todo tipo de relación social estaremos reproduciendo la sociedad disciplinaria, la normalidad impuesta, las instituciones violentas que nos explotan y castigan cada día, en otras palabras la violencia y la autoridad. Por ello y tanto más, abolir el castigo, la burla y la humillación son necesidades para recuperar las relaciones afectivas y de apoyo mutuo

Notas:

(1) Cuando hablamos de "sociedad del espectáculo" nos referimos a la definición que hizo la Internacional Situacionista de ello, recomendamos leer el manifiesto del mismo nombre escrito por Guy Debord, publicado en 1968.

(2) "Microfísica del poder", escrito por Michel Foucault, 1980.

(3) "Ser padres sin castigar: crecer y aprender en una Disciplina Democrática", escrito por Norm Lee, 2002.

EL AMANECER CUMPLE DOS AÑOS.

Por El Amanecer Anarquista.

Contarles quienes somos ya no tendría sentido, aún para el lector más reciente, pero lo que sí contaremos brevemente será lo grato, amargoso y romántico que ha resultado mantener activo un periódico anarquista durante dos años. Hemos tenido nuestros momentos alegres en lo que respecta a la distribución del periódico y la participación de cada uno de los individuos que trabaja en el mismo en diversas actividades afines al anarquismo, pero también nuestros momentos difíciles, en donde todo parecía ir en contra, donde hemos sufrido accidentes, momentos en los cuales han habido compañeros/a de nuestro grupo al borde de la muerte, pero de cada una de esas experiencias difíciles nos hemos sabido recuperar y seguir tratando de propagar el amor, las relaciones afectivas y la práctica anárquica desde estas páginas mensuales. Nos damos cuenta que despertamos el amor en quienes no tienen interés de encerrarse en dogmas, pero también sabemos del desamor que nos sienten compañeros de las corrientes que duramente hemos criticado, es así el camino que hemos recorrido, una mezcla y un equilibrio entre el amor y el odio, entre las miserias y las alegrías características de todo individuo ácrata

EL VERDADERO CRISTO.

Por José Martínez Ruiz.
Publicado en el periódico "La Voz del Pueblo," nº 3. Tarrasa, 1910.



Cristo descendió de su cruz y dijo a los creyentes que oraban de rodillas ante él: - Hijos míos, sois unos imbéciles. Hace diecinueve siglos que predije la paz, y la paz no se ha hecho. Predije el amor y continúa la guerra entre vosotros; abominé de los bienes terrenos y os afanáis por amontonar riquezas. Dije que todos sois hermanos y os tratáis como enemigos.

Hay entre vosotros tiranos y hay gentes que se dedican a esclavizar. Los primeros son malvados; los segundos, idiotas. Sin la pasividad de éstos, no existirían aquéllos. Grande es la crueldad de los unos; mayor la resignación de los otros.

¿Por qué sufrir en silencio cuando se tiene la fuerza del número… del derecho? No fue éste el espíritu de mis predicaciones; vosotros, los republicanos de la religión, la habéis falseado. Yo vi el origen del mal en la autoridad y en su órgano el Estado, y por eso me persiguieron. Desconocí el poder de los Césares, como atentatorio a la libertad humana, y por eso perecí en la cruz.

Uno de mis más amados discípulos, Ernesto Renan, ha dicho que yo fui un anarquista. Si ser anarquista es ser partidario del amor universal, destructor de todo poder, persiguiendo toda ley, declaro que fui anarquista.

No quiero que unos hombres gobiernen a otros hombres; quiero que todos seáis iguales. No quiero que trabajen unos y que otros, en la holganza, consuman lo producido; quiero que trabajéis todos. No quiero que hay Estados ni Códigos, ni ejércitos, ni propiedad, ni familia; que todos os tengáis tan grande amor que no necesitéis ni verdugos ni jueces; que miréis como hijos vuestros a todos los niños y como esposas a todas las mujeres; que seáis una gran familia, sana y laboriosa.

¿Por qué no lo hacéis así, hijos míos? ¿Por qué sois tan malvados que os complacéis en destrozaros? La tierra es grande y fecunda; los campos producen lo necesario para que todos viváis; la mecánica ha llegado a tan maravilloso grado de perfección que aplicando sus descubrimientos y los de la higiene a las fábricas y a las minas, el trabajo trocaríase de penosa tarea en alegre entretenimiento. Entonces trabajaríais todos como todos tenéis gusto de disfrutar los placeres de un deporte, y en tres horas de ese trabajo alegre y voluntario recibiríais los múltiples menesteres de la vida social, que hoy reciben unos cuantos. No habría entonces ni explotadores ni explotados, no habría señores ni vasallos, no habría monarcas y súbditos. Con la propiedad desaparecería la sed de la riqueza, el afán del lucro, la eterna rivalidad entre los pueblos, el asesinato lento en el taller insalubre de millones de hombres.

No padecería la mujer, sin la autoridad del esposo, la tiranía que al presente padece. No sería el amor fórmula hipócrita sancionada por la Iglesia o el Estado; sería pasión espontánea o voluntaria. No sería esclavitud de la mujer al hombre, porque tan libre y dueña de la tierra como aquél sería ésta, y para nada tendría que preocuparse del porvenir de los hijos; no cometería tampoco nadie la ligereza de jurar amor eterno, como si el amor dependiese de la voluntad y de él se pudiese responder libremente.

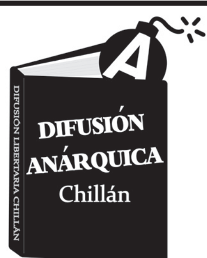
No habría naciones diferentes; los ríos y las montañas no servirían de barrera para que los hombres dejasen de ser hermanos, las fronteras que hoy separan los pueblos no serían motivo para que se hiciesen cruda guerra. Lo que hoy reputáis injusto para unos y justo para otros, sería igualmente dañoso para todos. El asesinato sería un crimen y lo sería también la guerra; sería condenable la mentira de que usáis en los tratos de pueblo a pueblo, tanto como hoy es aplaudida. La moral sería la misma para todos y no se alteraría su esencia ni su forma con la diversidad de razas y de países.

No cometeríamos la inhumanidad de encerrar al delincuente en una prisión, como si con ello pudierais enmendar la falta que es imputable a vosotros y no a él. Al desgraciado que realizase un acto inmoral le trataríais como a un enfermo, y no agravaríais su mal privándole de la libertad, don el más preciado entre los hombres. Si desaparecieran las causas del crimen, ¿no desaparecería el criminal? ¿Habría rapiñas sin propiedad? ¿Habría celos sin el monopolio de una mujer? ¿Habría rencillas por el poder sin el poder?

Hijos míos, ¿por qué sois tan imbéciles? ¿Por qué sois tiranos los unos y resignados los otros? Sacudid el yugo los que sufrís la tiranía; destruid la opresión los que vivís esclavizados. Con vosotros, los obreros, está la fuerza, vosotros sois el mayor número. Si agonizáis en las fábricas es porque no tenéis la entereza de hacer saber vuestro derecho.

Levántate, levántate, hijo mío. No es de los tiempos que corren la oración; no es esta época de lucha la resignación mística. Me habéis injuriado gravemente, habéis disfrazado mis doctrinas. No legitiméis con mi nombre la explotación. Los que mantienen gobiernos y soldados no son mis discípulos.

¡Levántate y lucha!



Distribución.

*La difusión impresa de **El Amanecer** es a través de las distintas actividades afines y ajenas al anarquismo en las cuales participamos por medio de nuestra feria.*

(También nos encontramos en ocasiones los sábados con un puesto en el persa San Rafael de Chillán.)



El frustrado atentado contra el "Paco" Ibáñez (1929)

El otro "tiranicidio" que no fue, 2° parte.

Por Edo. Godoy S (aporte).

Nota por El Amanecer:
Por temas de espacio, hemos tenido que separar en dos partes el siguiente texto, la primera se encuentra en el número de septiembre y ahora la segunda parte y final.

El día 22 de octubre de 1929 se llevó a cabo la inauguración de la "Exposición de Animales en la Quinta Normal" a la que asistieron el Ministro de Fomento y Bienestar, el presidente de la oligárquica Sociedad Nacional de Agricultura (SNA) y el dictador Carlos Ibáñez del Campo, con sus respectivas esposas. Una vez finalizada la ceremonia, alrededor de las 18:45 hrs., y en circunstancias en que la comitiva se retiraba del lugar, y que la esposa del dictador, Graciela Letelier Velasco, había subido ya al automóvil presidencial irrumpió, revolver en mano, el joven Luis Ramírez Olaechea, intentando dar muerte al tirano, para vengar a los asesinados por su "régimen de terror".

Luis Ramírez hizo funcionar, infructuosamente, dos veces el gatillo de su destartalada arma y justo cuando se aprestaba a intentarlo por tercera vez, el Edecán de Ibáñez, el mayor Víctor Larenas, se precipitó contra su persona y le cogió la mano en que tenía el revólver, y su cuello, cayendo ambos al suelo. En ese preciso momento el Prefecto de Carabineros, desenvainó su espada, y el Intendente de Santiago y el Director de Carabineros sacaron a relucir sus revólveres, ante lo que el mismo Ibáñez exclamó: *"No lo maten",* ya que deseaba identificar y atrapar a sus cómplices. Orden que fue obedecida por los agitados y nerviosos subalternos.

Al ser detenido, Ramírez opuso tenaz resistencia, exclamando a viva voz ante los concurrentes de la exposición, testigos de la escena: *"La explotación de que eran víctimas los obreros del norte, me inspiró deseos de venganza".*

¿Pero quién era ese joven que exponiendo su propia vida, intentaba dar muerte al dictador?

Luis Ramírez Olaechea, de 20 años, era un simpatizante de las ideas anarquistas (¿individualistas?) e intentó ajusticiar a Ibáñez con el objetivo de hacer tambalear su régimen autoritario. Según se consignó en la prensa de la época, había trabajado desde joven en las salitreras del norte y en el Mineral El Teniente; y su padre, de oficio zapatero, había militado en el Partido Comunista, pero estaba retirado de toda actividad política desde el año 1924. Según informó la revista miscelánea Sucesos de Valparaíso: *"parece que se trata de un muchacho enteramente perturbado por la lectura de libros anarquistas, a la que se entregaba con pasión".*

Tras su fallido atentado, Ramírez fue condenado a tres años y un día de prisión como responsable del intento de magnicidio. Varios otros individuos fueron detenidos como supuestos cómplices, no obstante, días más tarde fueron liberados ya que no se les pudo comprobar cargos concretos.

Pero la arremetida dictatorial no se hizo esperar. Días más tarde, el 27 de octubre de 1929, el portugués Manuel Tristán López Da Silva, anarquista acusado de tener también la "intención" de matar a Ibáñez -y tras estar detenido 15 días en la Sección de Investigaciones- fue llevado en automóvil simulando una deportación a la Argentina. No obstante, en la Cuesta de Chacabuco, a 66 kilómetros de la capital y 4 antes de llegar a la frontera, fue asesinado alevosamente por funcionarios de la Policía de Investigaciones. Según la versión oficial, cuestionada por la oposición ibañista, López Da Silva fue abatido a balazos cuando intentó escapar (¿en medio de la nada?). Artimañas utilizadas décadas más tarde por la genocida dictadura de Pinochet (1973-1989)

El falansterio chillanejo.

Por Amelia Acracia.

Básicamente los falansterios son comunidades rurales autosuficientes de libre asociación de sus miembros y nunca deberían estar compuestos por más de 1.600 personas, las que vivirían en un edificio con todos los servicios colectivos. Los miembros serían libres de elegir tareas y trabajos, los cuales podrían cambiar cuando quisieran.

El falansterio fue una propuesta teórica del socialismo utópico, principalmente de Charles Fourier, quien creía poder resolver todos los problemas sociales a través de la construcción de un elaborado sistema de organización social, el que toda persona, actividad o cosa ocupaba por anticipado un lugar bien determinado. Fourier partía de la creencia de que el ser humano es intrínsecamente bueno, porque es depositario de una armonía natural que refleja la armonía del universo. El problema estaba en la sociedad existente, que impedía el desarrollo completamente libre de las cualidades del ser humano. Para resolverlo planteó la construcción de una rígida comunidad liberadora: el falansterio.

Según la información que se ha recogido de diversos historiadores de la escuela marxista tales como Luis Vitale entre otros, podemos saber que a mediados del siglo XIX Ramón Picarte Mújica, quien sería científico socialista criollo chileno trataría de impulsar diversas sociedades cooperativas de artesanos y trabajadores en Santiago, para luego llegar a Chillán donde en 1866 comenzó la creación de un falansterio donde vivirían artesanos de la ciudad

Una crítica anarquista hacia la Universidad.

"El imaginario incendiario contra la construcción del universitario."

Por Amelia Ayelén.



"El estudiante ignora que la Universidad se haya convertido en una organización -institucional- de la ignorancia, que la "alta cultura" se disuelva al ritmo de la producción en serie de los profesores, que todos los profesores sean cretinos, los cuales en su mayoría provocarían el escándalo de los alumnos de cualquier colegio; él continúa escuchando respetuosamente a sus maestros, con la voluntad consciente de perder todo espíritu crítico a fin de comulgar mejor de la ilusión mística de haberse convertido en un "estudiante", alguien que se ocupa seriamente de adquirir un saber serio, con la esperanza de que eso le confiará las verdades últimas."

Internacional Situacionista, 1966. (1)

Para generar una crítica aguda hacia la universidad que pueda aportar a las discusiones y reflexiones varias, cabe primero definir ciertas cuestiones que pareciera no han sido si quiera tomadas en cuenta por aquellos patrocinadores de la mal denominada lucha o movilización desde la universidad, sujetos a los cuales nos referiremos como falsos críticos.

No queremos que este ensayo sea ajeno a individuos que no participan dentro de movimientos sociales o de periodos de protesta social, es por eso que queremos antes que nada aclarar que lo siguiente nació a raíz de la necesidad de levantar una crítica que sea antagonista a la postura que tienen innumerables falsos críticos y estereotipados académicos y estudiantes universitarios que sostienen que la universidad en el siglo XXI es esencia y representación del conocimiento y núcleo de la movilización y lucha estudiantil, incluso revolucionaria. Creencias bastantes absurdas desde nuestro ojo.

El término "universidad" deriva del latín *"universitas magistrorum et scholarium"* que significa "comunidad de profesores y académicos", y su nacimiento como institución es cercana a diferentes religiones, basados en los estudios de diversos autores, se puede sostener que especialmente a la cristiana, puesto que las primeras universidades a principios del siglo X se desarrollaron en escuelas monásticas y catedralicias, es así cómo adoptaron enseñanzas dogmáticas a partir del fundamento religioso que rodeaba al escenario universitario ya en ese entonces. En la evolución de la universidad entendida como institución, su siguiente paso fue desarrollarse en torno a la medicina, es así cómo la primera institución en recibir el titulo de "universidad", tendría lugar en Bolonia en el año 1317. A partir de ahí las universidades comenzarían a expandirse por toda Europa, sirviendo no solo a la construcción de un símbolo estructural que significaría primero que nada, encarcelar el conocimiento y el desarrollo del intelecto según demandaba el dogma religioso o burgués escondidos tras dichas instituciones, sino también eran poderosos símbolos de la desigualdad social y cultural ya en el siglo XV.

Hoy en día, en pleno siglo XXI la universidad ya dejó de ser el interés de la elite burguesa o religiosa como sucedía en los años pasados, ahora pareciera que todos vieran la universidad como un símbolo de sabiduría, desarrollo o intelecto, cuestiones de las que no podría estar más lejos. La universidad no puede ser la esencia de tales conceptos, ni siquiera de la intelectualidad puesto que su estructura jerárquica, competitiva, formal y fundamentalista de la cual se rige desde sus inicios coarta cualquier tipo de desarrollo o fomento de la sabiduría, que solo puede fluir en escenarios libres, asociativos, autónomos, sin exigencia, autoridad o presión alguna. La universidad también mucho más que en siglos anteriores actualmente se ha instalado como una meta de las familias sean de clase burguesa o clase trabajadora, algo en eso tendría que ver la necesidad del status que otorga la sociedad dentro de los roles de la civilización moderna, lo que debiera tener su final si es que se quiere alcanzar el éxito individual y no el progreso de la sociedad y el sistema despiadado del cual se rige.

Es a raíz de la importancia que el poder no inocentemente ha instalado de la universidad en la sociedad, es que diversos movimientos u organizaciones que afirman ser críticas del orden imperante plantean que dicha aborrecible institución es la representación del conocimiento o incluso de la organización consciente de los jóvenes, lo que no hace más que demostrarnos que aquellos falsos críticos no buscan más que reformas por medio de métodos que patrocinan y crearon los antepasados que lo que hoy día se jactan de ser los amos, llámense banqueros, políticos o el mismo clero, detrás de innumerables universidad aún con su tremendo desprestigio social. Pero aquellos métodos solo sirven para la defensa y la validación de lo que nos somete, de la estructura que sirve cómo piso para la producción de profesionales que en el mañana serán quienes guíen dentro del imperio capitalista. En ese sentido no vemos diferencia entre aquel que defiende el banco que no nos sorprendería, algunos en el mañana traten de convertirlo en "popular", con aquellos que ahora defienden y glorifican la universidad.

Nosotros, los anarquistas seremos antagonistas de cualquier falso crítico que avale o defienda alguna estructura tangible o no tangible que sirva para la domesticación o sometimiento al servicio de los poderosos, es por eso que llamaremos al incendio sobre todas las universidades del mundo sin hacer caso aquellos moralistas que hablan de críticas desde los brazos de sus amos.

Nota:
(1) "Sobre la miseria de la vida estudiantil considerada bajo sus aspectos económico, político, psicológico, sexual e intelectual", publicado en 1966 en la Universidad de Estrasburgo por estudiantes y miembros de la Internacional Situacionista (I.S.).

El origen del mal.

Por León Tolstoi (1828-1910).

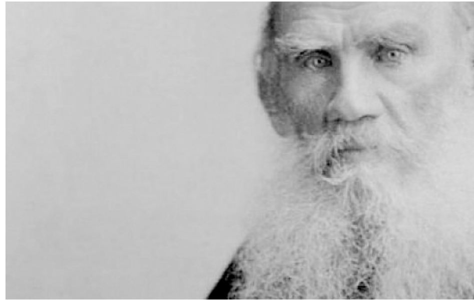
En medio de un bosque vivía un ermitaño, sin temer a las fieras que allí moraban. Es más, por concesión divina o por tratarlas continuamente, el santo varón entendía el lenguaje de las fieras y hasta podía conversar con ellas.

En una ocasión en que el ermitaño descansaba debajo de un árbol, se cobijaron allí, para pasar la noche, un cuervo, un palomo, un ciervo y una serpiente. A falta de otra cosa para hacer y con el fin de pasar el rato, empezaron a discutir sobre el origen del mal.

-El mal procede del hambre -declaró el cuervo, que fue el primero en abordar el tema-. Cuando uno come hasta hartarse, se posa en una rama, grazna todo lo que le viene en gana y las cosas se le antojan de color de rosa. Pero, amigos, si durante días no se prueba bocado, cambia la situación y ya no parece tan divertida ni tan hermosa la naturaleza. ¡Qué desasosiego! ¡Qué intranquilidad siente uno! Es imposible tener un momento de descanso. Y si vislumbro un buen pedazo de carne, me abalanzo sobre él, ciegamente. Ni palos ni piedras, ni lobos enfurecidos serían capaces de hacerme soltar la presa. ¡Cuántos perecemos como víctimas del hambre! No cabe duda de que el hambre es el origen del mal.

El palomo se creyó obligado a intervenir, apenas el cuervo hubo cerrado el pico.

-Opino que el mal no proviene del hambre, sino del amor. Si viviéramos solos, sin hembras, sobrellevaríamos las penas. Más ¡ay!, vivimos en pareja y amamos tanto a



nuestra compañera que no hallamos un minuto de sosiego, siempre pensando en ella "¿Habrá comido?", nos preguntamos. "¿Tendrá bastante abrigo?" Y cuando se aleja un poco de nuestro lado, nos sentimos como perdidos y nos tortura la idea de que un gavilán la haya despedazado o de que el hombre la haya hecho prisionera. Empezamos a buscarla por doquier, con loco afán; y, a veces, corremos hacia la muerte, pereciendo entre las garras de las aves de rapiña o en las mallas de una red. Y si la compañera desaparece, uno no come ni bebe; no hace más que buscarla y llorar. ¡Cuántos mueren así entre nosotros! Ya ven que todo el mal proviene del amor, y no del hambre.

-No; el mal no viene ni del hambre ni del amor -arguyó la serpiente-. El mal viene de la ira. Si viviésemos tranquilos, si no buscásemos pendencia, entonces todo iría bien. Pero, cuando algo se arregla de modo distinto a como quisiéramos, nos arrebatamos y todo nos ofusca. Sólo pensamos en una cosa: descargar nuestra ira en el primero que encontramos. Entonces, como locos, lanzamos silbidos y nos retorcemos, tratando de morder a alguien. En tales momentos, no se tiene piedad de nadie; mordería uno a su propio padre o a su propia madre; podríamos comernos a nosotros mismos; y el furor acaba por perdernos. Sin duda alguna, todo el mal viene de la ira.

El ciervo no fue de este parecer.

-No; no es de la ira ni del amor ni del hambre de donde procede el mal, sino del miedo. Si fuera posible no sentir miedo, todo marcharía bien. Nuestras patas son ligeras para la carrera y nuestro cuerpo vigoroso. Podemos defendernos de un animal pequeño, con nuestros cuernos, y la huida nos preserva de los grandes. Pero es imposible no sentir miedo. Apenas cruje una rama en el bosque o se mueve una hoja, temblamos de terror. El corazón palpita, como si fuera a salirse del pecho, y echamos a correr. Otras veces, una liebre que pasa, un pájaro que agita las alas o una ramita que cae, nos hace creer que nos persigue una fiera; y salimos disparados, tal vez hacia el lugar del peligro. A veces, para esquivar a un perro, vamos a dar con el cazador; otras, enloquecidos de pánico, corremos sin rumbo y caemos por un precipicio, donde nos espera la muerte. Dormimos preparados para echar a correr; siempre estamos alerta, siempre llenos de terror. No hay modo de disfrutar de un poco de tranquilidad. De ahí deduzco que el origen del mal está en el miedo.

Finalmente intervino el ermitaño y dijo lo siguiente:

-No es el hambre, el amor, la ira ni el miedo, la fuente de nuestros males, sino nuestra propia naturaleza. Ella es la que engendra el hambre, el amor, la ira y el miedo

La caída de la mujer delgada.

Por Tántalo.

Cayó a suelo de manera inexplicable una delgada mujer, a las afueras de una prestigiosa universidad local. Y en cosa de segundos, comenzó a temblar y a oírse gritos apocalípticos provenientes de la facultad de salud de la casa del saber. Se trataba de los estudiantes de medicina, enfermería y odontología entre otros, que al enterarse de la trágica situación, dejaron los laboratorios y las aulas, para empaparse por unos momentos de esta vertiente de líquido compuesto principalmente, por afán de resaltar e inocente heroísmo hollywoodense.

Todos querían socorrer a la mujer delgada. Y entre la batahola provocada por la blanca manada (bueno, ya no tan blanca, más de alguno cayó a tierra, ensuciando su claro delantal en esta furiosa carrera), fueron debatiendo sobre los posibles diagnósticos. Futuros odontólogos abogaban por la posibilidad de que se tratase de alguna infección molar, pero el resto de la muchedumbre de inmediato rechazo la teoría. El caso es que al cabo de un largo rato, se llegó a la determinación mediante el voto a mano alzada y un par de juegos de dados, de que era necesario amputar el brazo izquierdo y extirpar dos muelas al azar a la mujer delgada. Sin embargo con el pasar del tiempo, y tras pasar las diversas operaciones. Los dolores persistieron, y con una fuerza infinitamente mayor que antes. Y era lógico, pues el malestar inicial, era a causa de un simple raspón en la rodilla izquierda luego de tropezar con una baldosa ligeramente levantada.

Los ahora doctores, enfermeros y dentistas. Cuentan reiteradamente a sus hijos en las cenas familiares, sobre aquellos alocados días de universidad, donde con heroísmo y astucia salvaron la vida de una mujer delgada

https://tantalonoctambul.wordpress.com/

Película: 1984.

Por Emmanuel Goldstein.



La película 1984 seguramente no estará a la altura de la novela de George Orwell, pero ella requiere ser recomendada para los que disfrutan del buen cine, tal como en la novela, se nos presenta una distopía futurista y tremendamente dictatorial, un mundo autoritario gobernado por el "Gran Hermano", el cual tenía un lema: *"La guerra es la paz, la libertad es la esclavitud, la ignorancia es la fuerza"*. Lo que la historia trata de adelantarnos por medio de las situaciones por las que pasa su protagonista son los sistemas de alienación, los contextos represivos y violencia que el poder no dudaría en utilizar en cuanto agudizará su existencia e invasión en todos los aspectos de nuestras vidas. Por otro lado también se plantean los mecanismos para hacer aceptable la represión en las personas, la historia postula que se construyen problemas ficticios a través de los medios de comunicación y con ello se plantean soluciones represoras hacia los mismos, haciéndolas ver buenas acciones de parte de la autoridad. Ya que la película contó con la aprobación de la viuda de George Orwell, exigió que no se utilizaran efectos especiales, lo que tuvo excelentes resultados para construir un mundo cercano a lo que nos expuso la novela.

UN PEQUEÑO GRAN SIGNIFICADO.

Anarquismo:

La palabra anarquía proviene del griego, anarchía *(de ánarchos, prefijo de 'an', que significa 'no' o 'sin', y sustantivo archós, que significa 'dirigente', 'autoridad' o 'gobierno')*, pero esto lejos de ser una definición vacía, se traduce en una corriente filosófica, política y social basada en la búsqueda de la ruptura de las relaciones de poder, con ello la abolición de toda forma de autoridad, en otras palabras la destrucción del estado y el capitalismo, así como de todas las expresiones autoritarias. Propone una vida de libertad tanto individual como colectiva por medio de una organización horizontal basada en relaciones de apoyo mutuo, amor, afinidad, autonomía y la autogestión como método de economía.



"Nadie es condenable por lo que ha sido antes de la revolución. Sólo la actitud durante la lucha es determinante. Cuando los disturbios de 1933, los anarquistas de Alcoriza (Aragón) dispararon sobre el notario del pueblo, a consecuencia de lo cual cojeó hasta su muerte. En 1936, el pueblo fue colectivizado y el notario, al igual que todos los demás, entró en la colectividad. Un año después, con el reforzamiento de la burguesía gracias al partido comunista y a los esfuerzos de los estalinistas por destruir la colectivización, una minoría de pequeños propietarios quiso salirse arrastrando a los demás. El notario se opuso entonces a su argumentación y dijo: "Antes, yo tenía una finca de tantas hectáreas. Ahora, en la colectividad, todo me pertenece y soy mucho más rico". Este notario, convertido en revolucionario, fue fusilado por los franquistas en 1939 en Barcelona."

Raoul Vaneigem (1934-)

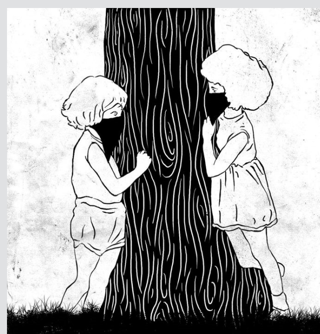
Para leer nuestros artículos, noticias, acceder a nuestra biblioteca y videoteca virtual, visita nuestra web:

http://periodicoelamanecer.wordpress.com/

Además te invitamos a enviar tus blasfemias, criticas, poemas, relatos, artículos, conspiraciones, denuncias a nuestro correo siempre abierto y con respuestas para todxs:

elamanecer@riseup.net

¡Viva la Anarquía!



EL AMANECER



Se hoyó hace unas cuantas primaveras, un susurro con ideas que se incrustaban en lo desconocido.
Como aquella hoguera luminosa en una noche fría y de luna ausente.
Como aquel goce incomodo de anhelar hacer caer
a los elefantes de oro.

Solo con unas cuantas ideas y la rebelión adherida entre los dientes,
Se trazaron aullidos brumosos los cuales el poder no lograba identificar.
Solo con unas cuantas ideas y la rebelión salpicada en la frente,
Se sembró con una tinta extraña la complicidad de las llamaradas
y el ruido.

Un papel exaltado se liberó de la imprenta y decidió volar
por la ciudad,
Al percatarse que todo era noche oscura para la
humanidad no vidente,
Decidió propagar la ruptura.
Añoro en aquel mundo
nocturno espeso...

El amanecer.

Tántalo, escritor de El Amanecer.